



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1843-8/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 065/20/Ž od 13.07.2020. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljavanje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela)*“, ugovornog organa Općina Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljavanje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela)*“, ugovornog organa Općina Jablanica, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljavanje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela)*“, donio je Odluku o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 753-7-1-19-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.05.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 753-7-1-19-8-26/20 od 28.05.2020. godine.

Ponudlač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine, izjavio je žalbu 13.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 26.06.2020. godine izjavili smo našu Žalbu broj 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, te istu dostavili putem e-pošte, faksa, a originalne primjerke putem redovne pošte.

Dana 09.07.2020. godine putem e-pošte ponudlaču „Nexen“ doo Banja Luka Ugovorni organ dostavio je Odluku o izmjeni Odluke o poništenju br. 01-16-1098-17/20 od dana 08.07.2020. godine.

Dispozitiv pobijane Odluke glasi: „Član 1. Uvažava se žalba ponudlača „Nexen“ doo Banja Luka, broj 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, kao osnovana i poništava se postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) (...)jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Član 2. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponudlača, broj 01-16-1098-9/20 od 18.06.2020. godine stavlja se van snage i Odluka o poništenju postupka javne nabavke, broj 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine

Član 3. Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Služba za lokalni i ekonomski razvoj i investicije, finansije i trezor.

Član 4. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se (...)“

U obrazloženju pobijane Odluke na strani 3 pasus četvrti i dalje Ugovorni organ navodi „Općina Jablanica je dana 29.06.2020. godine zaprimila žalbu ponudlača Nexen d.o.o. Banja Luka, broj 059/20/Ž od 26.06.2020. godine.

Zatim Ugovorni organ konstatuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Nadalje se parafriziraju žalbeni navodi. Pasus predzadnji strane 3 pobijane Odluke glasi: „Nakon prijema žalbe ponudlača Nexen doo Banja Luka, broj: 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, (...) Komisija za javnu nabavku (...) ponovo je izvršila pregled ponuda dostavljenih po predmetnom postupku, utvrdila da

su žalbeni navodi osnovani, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nakon čega je dostavila Općinskom načelniku preporuku o donošenju odluke o poništenju postupka javne nabavke.

S obzirom na naprijed navedeno, a na osnovu člana 69. stav 2. tačka (d) Zakona o javnim nabavkama, predlaže se poništenje postupka (...)

U žalbi se navode troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM. Svaka strana snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi (...)

Međutim, stav ovog organa je da troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe nisu niti nužni niti opravdani jer se radi o postupku manje vrijednosti. Čudno, ali stoji napisano.

Kao prvo, Ugovorni organ navodi da je Žalbu broj 059/20/Ž od 26.06.2020. godine zaprimio dana 29.06.2020. godine. Iz navedenog se jasno vidi da UO posve nepravilno postupa kada pobijanu Odluku donosi dana 08.07.2020. godine - dakle 10 dana nakon prijema Žalbe, što je protivno članu 100. stav 3. ZJN, u kom je eksplicitno propisan rok od 5 dana za donošenje odluke od strane Ugovornog organa kojim se žalba usvaja kao osnovana.

Redom.

Žalitelju je dana 03.07.2020. godine dostavljena Odluka o poništenju postupka 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine, međutim nikada mu nije dostavljena Odluka/Rješenje po Žalbi 059/20/Ž od 26.06.2020. godine - s obzirom da se u pobijanoj odluci navodi da su žalbeni navodi cijenjeni osnovanim, dakle protekao je zakonski rok iz člana 100. stav 3. za donošenje odluke od strane UO, te je ista morala biti dostavljena ovom ponuđaču.

Žalitelj se dana 07.07.2020. godine obratio Ugovornom organu sa zahtjevom da ga se obavijesti da li je Odluka po žalbi donesena, te ukoliko jeste - da mu se ista dostavi.

Dokaz: Zahtjev upućen putem elektronske pošte - e-pošta od 07.07.2020. godine

Dana 08.07.2020. godine, Ugovorni organ je dostavio Odgovor putem e-pošte na upit u kome se izjasnio da nije donesena posebna odluka po Žalbi, tj. „UO je nakon prijema Važe žalbe upoznao Komisiju koja je ponovno izvršila pregled predmetnih ponuda, te predložila Općinskom načelniku da donese Odluku o poništenju postupka jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Općinski načelnik je donio Odluku o poništenju koju smo Vam dostavili putem brze pošte.“

Dokaz: Odgovor UO upućen putem elektronske poste - e-pošta od 08.07.2020. godine

Dana 08.07.2020. godine žalitelj je izjavio Žalbu br. 064/20/Ž-2 na Odluku br. 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine.

Dana 09.07.2020. godine putem e-pošte ponuđaču „Nexen“ doo Banja Luka Ugovorni organ dostavio je Odluku o izmjeni Odluke o poništenju 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine (odluka koja se pobija ovom žalbom).

Ovde se vidi sva nepravilnost postupanja Ugovornog organa - dakle, u obrazloženju Odluke br. 01-16-1098-15/20 od 20.06.2020. godine je navedeno:

„Nakon prijema žalbe ponuđača Nexen“ doo Banja Luka, broj: 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, (...) Komisija za javnu nabavku (...) ponovo je izvršila pregled ponuda dostavljenih po predmetnom postupku, utvrdila da su žalbeni navodi osnovani, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nakon čega je dostavila Općinskom načelniku preporuku o donošenju odluke o poništenju postupka javne nabavke.

S obzirom na naprijed navedeno, a na osnovu člana 69. stav 2. tačka (d) Zakona o javnim nabavkama, predlaže se poništenje postupka (...)“.

Međutim, Odluka kojom se usvaja Žalba 059/20/Ž od 26.06.2020. godine donesena je 08.07.2020. godine! Dakle, Ugovorni organ se u svojoj Odluci br. 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine u obrazloženju pozivao na osnovanost Žalbe 059/20/Ž od 26.06.2020. godine koja je poslužila kao osnov za donošenje te Odluke, da bi se tek dana 08.07.2020. godine donijela Odluka kojom se usvaja Žalba 059/20/Ž od 26.06.2020. godine i, paradoksalno, poništava ista ta Odluka koja je donesena na osnovu te Žalbe - Odluka br. 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine. (!?)

Napominjemo da je dana 08.07.2020. godine izjavljena i dostavljena Žalba ovog žalitelja br. 064/20/Ž-2 na Odluku br. 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine koja je vjerovatno i „podsjetila“ UO da nikada nije riješio po Žalbi br. 059/20/Ž od 26.06.2020. godine.

Dokaz: Žalba br. 064/20/Ž-2 od 08.07.2020. godine

I u Odluci koja se pobija ovom Žalbom - Odluka o izmjeni Odluke o poništenju br. 01-16-1098-17/20 od dana 08.07.2020. godine, osim izmjena u dispozitivu - „Član 1. Uvažava se žalba ponuđača „Nexen“ doo Banja Luka naveden je identičan tekst u obrazloženju kao u Odluci od 30.06.2020. godine, tako UO u predzadnjem pasusu strane 3 navodi: „Nakon prijema žalbe ponuđača „Nexen“ doo Banja Luka, broj: 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, (...) Komisija za javnu nabavku (...) ponovo je izvršila pregled ponuda dostavljenih po predmetnom postupku, utvrdila da su žalbeni navodi osnovani, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nakon čega je dostavila Općinskom načelniku Preporuku o donošenju odluke o poništenju postupka javne nabavke.

S obzirom na naprijed navedeno, a na osnovu člana 69. stav 2. tačka (d) Zakona o javnim nabavkama, predlaže se poništenje postupka (...)“.

Međutim, iz obrazloženja se vidi da ožalbena odluka ne sadrži zakonski osnov za poništenje, ni detaljno obrazloženje razloga za poništenje, suprotno članu 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Iz navedenog se uopšte ne vidi koje su to odlučne činjenice za donošenje pobijanog rješenja. (!?) Puko citiranje zakonskih odredbi, i navod da je komisija dala preporuku - ne znači ništa. Iz istog je nemoguće utvrditi zakonitost pobijane odluke, niti ispravnost postupanja UO. Navod u obrazloženju da je komisija „ponovo je izvršila pregled ponuda dostavljenih po predmetnom postupku, utvrdila da su žalbeni navodi osnovani, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva“ - ne znači ništa, jer se uopšte ne

navodi niti jedan razlog neprihvatljivosti ponude Žalitelja! Ovakvo obrazloženje je samo potvrda nepravilnosti i nezakonitosti postupanja UO.

Takođe, nepravilan je i član 4. dispozitiva - koji kaže da „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja (...)“.

Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u članu 4. Odluke odredio da pobijana odluka stupa na snagu danom donošenja.

Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni sastojak odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku dok je članom 101. ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 5 dana od dana prijema odluke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu 3 Odluke već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito.

Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe.

U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, koji glasi:

„Ovaj organ konstatuje da je u članu 4. navedeno da „ova odluka stupa na snagu danom donošenja“. Navedeno je nezakonito budući da se na navedenu odluku može uputiti žalba koja ima suspenzivan učinak, čime se postupak ne može nastaviti niti odluka može stupiti na snagu danom donošenja.“

Koliko se Ugovorni organ „zapatljao“ u istraivanju da pošto po to poništi ovaj postupak javne nabavke, najbolje govori i sljedeće. Iako je u obrazloženju Odluke br. 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine naveo da Žalba 059/20/Ž od 26.06.2020. godine da je komisija utvrdila da su žalbeni navodi osnovani, tj. poslužila kao osnov za donošenje iste, a navedenu Odluku je dostavio Žalitelju dana 03.07.2020. godine, to je prekršio i član 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe, kada je 08.07.2020. godine donio odluku koja se pobija ovom žalbom - Odluku o izmjeni Odluke o poništenju br. 01-16-1098-17/20 od dana 08.07.2020. godine! Dakle, pobijanu Odluku je donio u toku trajanja žalbenog roka.

„Član 110. (Suspenzivno djelovanje žalbe)

Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.“

Ovakvo postupanje Ugovornog organa protivno je i Opštim principima Zakona o javnim nabavkama, tj. odredbi „Član 3. (Opšti principi):

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.“

Nadalje, iz svega prethodno navedenog, posve je jasno da je dispozitiv pobijane Odluke u suprotnosti sa obrazloženjem.

Dispozitivom se niti na jednom mjestu ne spominje zahtjev žalitelja „Nexen“ doo Banja za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku.

Nasuprot tome, u obrazloženju Ugovorni organ se iscrpno bavi razlozima odbijanja troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku. A i to je učinio nepravilno, kada je naveo: U žalbi se navode troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM. Svaka strana snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi (...)

Međutim, stav ovog organa je da troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe nisu niti nužni niti opravdani jer se radi o postupku manje vrijednosti.^u

UO se nije pozvao ni na jedan pravni propis.

Iz prethodno navedenog jasno proizilazi da je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem Odluke, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka propisana članom 219a stav (2) tačka 7) Zakona o upravnom postupku:

„(...) (2) Bitne povrede pravila upravnog postupka postoje ako:

(1)(...)

7) je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku. “

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je i u suprotnosti sa članom 199. Zakona o upravnom postupku: propisano:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka. “

Budući da u dispozitivu i obrazloženju Ugovorni organ navodi da je žalba usvojena, a uz činjenicu da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

S obzirom da ugovorni organ navodi da je usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti dispozitivom (kao izvršivim dijelom odluke) zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 1.125,00 KM koji su obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (SI. glasnik RS br. 68/05) - VSP 28.130,00 KM.

Pored svih nepravilnosti i kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama te Zakona o upravnom postupku koje je UO načinio donoseći pobijanu Odluku, potvrdu nepravilnosti svog postupanja Ugovorni organ čini kada ne dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni, na koji način takođe uskraćuje ponuđače da utvrde zakonitost postupanja Ugovornog organa, a čime se uskraćuje pravo na davanje adekvatnog pravnog lijeka. Sve navedeno je direktno suprotno Opštim načelima Zakona o javnim nabavkama propisanim članom 3. Zakona.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
 - Poništi Odluku o izmjeni Odluke o poništenju 01-16-1098-17/20 od dana 08.07.2020. godine,
 - Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije,
 - Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. 059/20/Ž od 26.06.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM
 - Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe 064/20/Ž-2 od 08.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM,
 - Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav ove žalbe 065/20/Ž od 13.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM,
- Ukupno 3.375,00 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. 059/20/Ž od 26.06.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM za sastav žalbe 064/20/Ž-2 od 08.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, za sastav žalbe 065/20/Ž od 13.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM ukupno 3.375,00 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Troškovnik:

- Sastav žalbe 900,00 KM (Tar.br.2 st.2 i 4 AT RS)
 - Paušal 25 %.....225,00 KM (Tar.br.12 AT RS)
- Ukupno: 1,125,00 KM

Ugovorni organ nije dostavio izjašnjenje uz predmet, pa je ovaj organ dopisom broj JN2-03-07-1-1843-4/20 od 28.07.2020. godine zahtijevao dostavljanje izjašnjenja na žalbu. Ugovorni organ je aktom broj 01-16-1098-22/20 od 30.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Na osnovu Vašeg dopisa, broj: JN2-03-07-1-1843-4/20 od 28.07.2020. godine koji je Općina Jablanica zaprimila 29.07.2020. godine dostavljamo Vam Izjašnjenje po žalbi ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka.

Općina Jablanica je dana 13.07.2020. godine zaprimila žalbu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 065/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-16-1098- 17/20 od 08.07.2020.

godine- Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.).

Žalba je shodno članu 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) podnesena u dovoljnom broju primjeraka tri (3) primjerka.

U skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je uvidom u predmet i sadržaj žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ovaj organ je uvidom u žalbene navode utvrdio da je žalba neosnovana, te istu shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno prosljeđuje nadležnom URŽ-i sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom na koji je izjavljena žalba.

Ponuđač „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 065/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, u žalbi navodi da je Ugovorni organ nepravilno postupio kad donošenjem Odluke ovog organa, broj: 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.) nezakonito donesena, da Ugovorni organ nije u dispozitivu rješavao o troškovima žalbenog postupka.

Nisu osnovani navodi podnosioca žalbe.

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-16-1098/20 od 28.05.2020. godine - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.)

Općina Jablanica je dana 29.06.2020. godine zaprimila žalbu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 059/20/Ž od 26.06.2020. godine koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-1098-9/20 od 18.06.2020. godine po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.).

Ugovorni organ je uvidom u sadržaj žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđači „ELEKTROFAK“ d.o.o. JABLANICA i „K-M SOLUTION“ d.o.o. SARAJEVO nisu dostavili svoje ponude kako je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno da dostavljene Izjave da tehnička i profesionalna sposobnost garantuje ispravno izvršenje ugovora nisu potpune, kao i to da obe ponude ne ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana, te i da u ponudi ponuđača „ELEKTROFAK“ d.o.o. JABLANICA dostavljena Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama nije popunjena u potpunosti odnosno nije upisan broj obavještenja sa Portala javnih nabavki.

Nakon prijema žalbe ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: broj:059/20/Ž od 26.06.2020. godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, Komisija za javnu nabavku na zatvorenom sastanku ponovo je izvršila pregled ponuda dostavljenih po predmetnom postupku, utvrdila sa su žalbeni navodi osnovani, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nakon čega je dostavila Općinskom načelniku Preporuku o donošenju odluke o poništenju postupka javne nabavke.

S obzirom na naprijed navedeno, a na osnovu člana 69. stav 2. tačka (d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), predlaže se poništenje postupka po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.), jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Općinski načelnik je na osnovu preporuke komisije donio Odluku, broj: 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine kojom se poništava predmetni postupak javne nabavke.

Općina Jablanica je dana 06.07.2020. godine zaprimila žalbu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 064/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Rješenje ovog organa, broj: 01-16-1098-11/20 od 25.06.2020. godine- Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.).

Ponuđač „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 064/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, u žalbi na Rješenje ovog organa, broj: 01-16-1098-11/20 od 25.06.2020. godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.), navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da ponudu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka zbog toga što navedeni ponuđač cijenu ponude nije upisao slovima nije nikako smio ocijeniti neprihvatljivom, te i da samo pisanje cijene slovima predstavlja dopunu tenderske dokumentacije, kao i to da ugovorni organ nije predvidio posebnu rubriku za pisanje cijene slovima.

Naime, tačkom 19. tenderske dokumentacije (Način određivanja cijene ponude) propisano je slijedeće: cijena ponude obuhvata sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenljiva.

Dalje, članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije stoji da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih bročano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Obrazac za cijenu ponude pripremljen je u skladu sa uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, tako da se cijena ponude mogla upisati kako brojevima tako i slovima.

Dalje, samo pisanje cijene ponude slovima ne predstavlja mijenjanje ili nadopunjavanje teksta tenderske dokumentacije kako je navedeno u žalbi ponuđača "NEXEN" d.o.o. Banja Luka.

U žalbi se navode troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM. Svaka stranka snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, osim u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano.

Međutim, stav ovog organa je da troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe nisu niti nužni niti opravdani jer se radi o postupku manje vrijednosti (član 105. stav (1) i stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02,12/04, 88/07,93/09,41/13 i 53/16).

Ugovorni organ je dana 13.07.2020. godine zaprimio žalbu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 064/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Odluku ovog organa, broj: 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine.

Žalba je shodno članu 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) podnesena u dovoljnom broju primjeraka tri (3) primjerka.

U skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je uvidom u predmet i sadržaj žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalbene navode ugovorni organ ne smatra osnovanim iz razloga jer ovaj organ postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Ovaj organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke nakon prijema žalbe ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 059/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-1098-9/20 od 18.06.2020. godine, odnosno nakon prijema iste Komisija imenovana Rješenjem, broj: 01-16-1098-1/20 od 28.05.2020. godine je ponovo pregledala blagovremeno pristigle ponude i zauzela stav odnosno dala preporuku Općinskom načelniku za poništenje predmetnog postupka jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva što je obrazloženo u Odlukama ovog organa koje su dostavljene ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke. Znači nisu tačni žalbeni navodi da navedeni ponuđač nije obaviješten o toku postupka, odnosno da nije dobio Odluku na osnovu navedene žalbe.

Što se tiče Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorni organ smatra da isti sadrži sve neophodne informacije koje su bitne za ponuđače, i isti je sastavni dio odnosno dostavlja se kao prilog uz Obavještenje i odgovarajuću odluku, tako da ponuđači ni u kom slučaju nisu uskraćeni za podatke koji se tiču pregleda i ocjene ponuda, naprotiv ugovorni organ ima za cilj da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalbeni navodi koji se odnose na troškove žalbenog postupka ugovorni organ smatra da stranka snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, osim u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da isti nisu nužni niti su opravdani (član 105. Stav(1) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno u skladu sa članom 120 Zakona o javnim nabavkama BiH, za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH.

Općina Jablanica je dana 17.07.2020. godine zaprimila žalbu ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 065/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-16-1098- 17/20 od 08.07.2020. godine- Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.).

Žalba je shodno članu 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) podnesena u dovoljnom broju primjeraka tri (3) primjerka.

U skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je uvidom u predmet i sadržaj žalbe utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, tako da donošenjem Odluke o izmjeni Odluke o poništenju postupka javne nabavke ne smatra daje prekršio odredbe istog. Svi akti koji su doneseni u predmetnom postupku javne nabavke - Konkurentski zahtjev za

dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.) dostavljeni su ponuđačima koji su učestvovali u pnavedenom postupku, a ne kako je navedeno u žalbi ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, broj: 065/20/Ž koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, da ovaj organ nije dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U prethodnoj žalbi istog ponuđača (navedeno je daje isti dostavljen ali kao da ne sadrži podatke o ponuđačima i ponudama.

Žalbeni navodi koji se odnose na troškove žalbenog postupka ugovorni organ smatra da stranka snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, osim u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da isti nisu nužni niti su opravdani (član 105. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno u skladu sa članom 120 Zakona o javnim nabavkama BiH, za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH.

S obzirom na naprijed navedeno ugovorni organ ima za cilj da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1843-4/20 od 28.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor od 13.08.2020. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Smatramo da predmetno Izjašnjenje na navode žalbe Ugovornog organa br. 01-16-1098-22/20 od 30.07.2020. godine Ugovornog organa (u daljem tekstu: Izjašnjenje) predstavlja klasičan primjer „preobrazloženosti“, koja, prema stavu pravne teorije, predstavlja dokaz nesigurnosti u osnovanost sopstvenog stava.

Sušтина Izjašnjenja se svodi na predstavljanje hronologije događanja u ovom postupku javne nabavke, ali zapravo to i predstavlja suštinu nepravilnog postupanja Ugovornog organa u vođenju ovog postupka, a što je i rezultiralo donošenjem nepravilne Odluke.

Kao što to nije učinio niti u Odluci, tako se Ugovorni organ ne poziva niti na jedan član kako Zakona o javnim nabavkama, tako ni na neki od podzakonskih akata kojim se uređuje predmetna oblast, a koja bi se odredba eventualno mogla primijeniti na neprihvatljivost ponude Žalitelja.

Čak šta više, Ugovorni organ uopšte ni ne obrazlaže razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja, nego se samo poziva na broj Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a to mu služi kao potkrijepa osnovanosti postupanja.

Međutim, Žalitelj se poziva na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-3063-10/19 od dana 23.01.2020. godine potvrđuje da pobijana Odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

„Treći žalbeni navod se takođe smatra neosnovanim, te smatra se ispravnim razmišljanje ugovornog organa koji kaže: „Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na Obrazac za cijenu ponude ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. odnosno na tvrdnju žalioaca da zbog toga stoje cijena ponude u Obrascu za cijenu

ponude izražena samo brojčano a nije izražena i u slovima ista trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra NEOSNOVANIM. Naime, cijena ponude koja je izražena u slovima je suštinski bitna samo u slučaju kada se cijena ponude koja je izražena na taj način razlikuje u odnosu na cijenu ponude koja je izražena brojčano. U tom slučaju cijenom ponude se smatra iznos koji je slovima napisan. Napominjemo da je žalioc „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u Anesku 3 (Obrazac za cijenu ponude - robe) svoje ponude, cijenu izrazio samo brojčano a nije je izrazio i u slovima te da Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude ovu činjenicu nije smatrao razlogom zbog koga bi se ova ponuda trebala smatrati neprihvatljivom." Dakle, ovde nema neujednačenosti između slovnog i brojčanog upisivanja cijene već samo postoji brojčana cijena, tako da je tumačenje žalioца pogrešno jer ne postoji nikakva razlika u cijeni da bi se iz toga mogao izvesti zaključak i sumnja koja je cijena ponude ispravna."

Žalitelj je na 3 (tri) mjesta u ponudi upisao identičnu cijenu, te uvidom u ponudu Žalitelja jasno je koja je cijena ponuđena bez ostavljanja prostora za nedoumice. Cijena je navedena u:

- 1) Obrazac za dostavljanje ponude - Prilog I;
- 2) Obrazac za cijenu ponude - robe - Prilog III;
- 3) Ugovor o nabavci robe - Prilog IV.

Tačkom 18. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

„18. Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa

Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2. Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u Obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u Obrascu ne može biti 0."

Od ključne važnosti ovdje je dio kojim je precizirano da se Obrazac za cijenu ponude priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude je propisano sljedeće:

Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio prostor gdje je potrebno upisati cijenu ponude slovima.

S tim u vezi, upisivanje cijene slovima od strane ponuđača bi predstavljalo dopunu tenderske dokumentacije, što je izričito zabranjeno tenderskom dokumentacijom i vodilo bi ka eliminaciji ponude. Rješenje Ugovornog organa bi bilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH da je Ugovorni organ u obrascima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije predvidio prostor za upis cijene slovima, kao što je to učinjeno za upis cijene brojčano.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, jasno je da Ugovorni organ nije tako postupio.

Jedino mjesto gdje se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju poziva na odredbe ZJN jeste kod obrazlaganja naknade troškova sastava Žalbe, ali i to tumači pogrešno pozivajući se na odredbe člana 105. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj 29/02,12/04, 88/07, 93/09,41/13 i 53/16).

Žalitelj se već u samoj Žalbi pozvao na sudsku praksu koja detaljno obrazlaže primjenu člana 105. ZoUP BiH u postupcima javnih nabavki, a koji se odnose na troškove zastupanja.

Međutim, Ugovorni organ se u Izjašnjenju na strani poslednjoj, pasus pretposlednji poziva na član 102. ZJN, te navodi da je Ured za razmatranje žalbi nadležan za odlučivanje...

Ugovorni organ se pogrešno poziva na odredbe člana 120. i 119. Zakona o javnim nabavkama. Naime, naveden odredbe se ne odnose na troškove pravnog zastupanja. Zakonom o javnim nabavkama nije regulisano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, pa se u konkretnom ima supsidijamo primijeniti odredba člana 105. Zakona o upravnom postupku.

U prilog navedenom govore mnogobrojne odluke Ureda za razmatranje žalbi, tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-922-8/18 od 02.08.2018. godine URŽ zauzima sledeći stav:

„U vezi s pozivanjem ugovornog organa na član 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da se navedene odredbe ne odnose na troškove pravnog zastupanja, te da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, pa se u konkretnom slučaju supsidijamo primjenjuje član 105. Zakona o upravnom postupku.“

Ovo je samo dodatna potvrda neprofesionalnog vođenja upravnog postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka žalbu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku a prema zahtjevu postavljenom u Žalbi.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ Odlukom o izmjeni odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-16-1098-17/20 od 08.07.2020. godine

- u članu 1. dispozitiva uvažio žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-1098-9/20 od 18.06.2020. godine i poništio postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) ZJN, jer ni jedna ponuda nije prihvatljiva.
- U članu 2. dispozitiva Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-1098-9/20 od 18.06.2020. godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine, stavio van snage.

Žalitelj navodi kako mu je 03.07.2020. godine dostavljena Odluka o poništenju postupka 01-16-1098-15/20 od 30.06.2020. godine, ali mu nikada mu nije dostavljena Odluka/Rješenje po Žalbi 059/20/Ž od 26.06.2020. godine - s obzirom da se u pobijanoj odluci navodi da su žalbeni navodi cijenjeni osnovanim, dakle protekao je zakonski rok iz člana 100. stav 3. za donošenje odluke od strane UO, te je ista morala biti dostavljena ovom ponuđaču.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ načinio niz procesnih grešaka u predmetnom postupku javne nabavke na koje ukazuje žalitelj i to:

- Ugovorni organ nije postupio u skladu sa propisanim rokovima iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama nakon prijema žalbe žalitelja broj 059/20/Ž od 26.06.2020. godine, a niti je ikada dostavio Odluku žalitelju po predmetnoj žalbi.
- Nije dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ponuđačima što je suprotno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
- Nije odlučio u dispozitivu Odluke o zahtjevu za troškove postupka zastupanog po advokatu Borisu Mandiću.
- Iz obrazloženja ožalbene odluke se ne vide detaljni razlozi za poništenje postupka kako je to i propisano članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Sve navedeno upućuje na niz procesnih pogrešaka koje je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke načinio. Kako bi se predmetna javna nabavka okončala u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ će u ponovnom postupku izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda poštujući odredbe tenderske dokumentacije. Nakon što utvrdi kvalifikovanost ponuda, pristupit će ponovnoj e-aukciji (u slučaju kvalifikovanosti dvije i više ponuda), te okončati postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući prijedbe koje je iznio žalitelj, a koje su prema mišljenju ovog organa u potpunosti opravdane i osnovane.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav ove žalbe zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 1.125,00 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka
putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
- Općina Jablanica
- Evidencija
- a/a